ÚRAD GEODÉZIE, KARTOGRAFIE A KATASTRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Chlumeckého 2, P. O. Box 33, 820 07 Bratislava 27

Komora geodetov a kartografov
Jarošova 2961/1
831 03 Bratislava

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje	Dátum
11/26-111	KO/2026/0012-15	Ing. Leitman	23.02.2026

Vec
Stanovisko k otázkam z regionálnych stretnutí KGK týkajúcich sa vyhotovovania geometrických plánov

Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky (ďalej len „Úrad“) prijal dňa 19.02.2026 pod číslom KO-197/2026 Vaše otázky a námety týkajúce sa vyhotovovania geometrických plánov z regionálnych stretnutí KGK za rok 2025 zo dňa 19.01.2026 evidované pod Vaším číslom 11/26-111. Otázky a námety sú uvedené v pôvodnom znení bez zmien a úprav. Listy, na ktoré sa v niektorých odpovediach odkazujeme, sú zverejnené na webovom sídle Úradu v časti „Technické predpisy a iné akty riadenia“

K otázkam uvádzame nasledovné:

Otázka č. 1 :

„V priebehu úradného overenia GP, KO z vlastného podnetu opraví hranicu parcely (napr. vloží body odkvapu) a GP vráti na prepracovanie s tým, že nebola dodržaná hranica pozemku.
V inom prípade KO už po overení GP zmenil hranicu pozemku a pri vyhotovovaní následného GP geodet zistil zmenu priebehu hranice.
Je KO oprávnený takto konať? Nejedná sa o zriedkavú situáciu, stáva sa to opakovane. Je pravdou, že sa jedná o k.ú., v ktorom je číselná mapa s veľkým množstvom chýb a nepresností.
Takýmto konaním KO vzniká geodetovi naviac práca, opraviť GP a čakať na overenie opraveného GP, nie vlastným zavinením. Ak nie je možné upraviť postup pri takýchto opravách operátu, tak KGK žiada, aby sa takto vrátené GP na prepracovanie nezapočítali do štatistiky nesprávne vyhotovených a vrátených GP.„

Odpoveď:
Áno, katastrálny odbor okresného úradu (ďalej len „KOOÚ“) je oprávnený tak konať. Opravu chyby v katastrálnom operáte KOOÚ vykonáva podľa § 59 zákona NR SR č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) a pri formálnych opravách v súbehu so zákonom 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok). Z uvedenej legislatívy vyplýva, že KOOÚ koná, keď sa o existencii chyby dozvie. KOOÚ opravuje chybné údaje v katastrálnom operáte bez ohľadu na to, že sa môžu týkať doterajšieho stavu v konkrétnom geometrickom pláne v akomkoľvek štádiu úradného overovania. Následne, ak doterajší

Telefón	E-mail	Internet	IČO
+421 903 300 182	michal.leitman@skgeodesy.sk	www.skgeodesy.sk	00166260

stav v geometrickom pláne pri úradnom overovaní nezodpovedá údajom platného stavu, vzniká prekážka úradného overenia a geometrický plán je potrebné vrátiť bez úradného overenia (prepracovať).

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že v katastrálnom operáte sa denne uskutoční množstvo zmien. Pri celkovom počte cca 70 000 geometrických plánov podaných na úradné overenie a pri počte cca 8 500 opráv za rok je tak zrejmé, že sa prepracovaniu geometrického plánu z dôvodu vykonania opravy tesne pred úradným overením v niektorých prípadoch nedá vyhnúť.

Záverom možno vyhotoviteľov geometrických plánov ubezpečiť, že štatistika počtu vrátenia geometrických plánov na opravu pri úradnom overovaní je interným nástrojom úradu slúžiacim výhradne na metodické a odborné monitorovanie procesu úradného overenia. Úrad uvedenú štatistiku nepoužíva na vytváranie nástroja na hodnotenie kvality spracovania geometrických plánov zo strany jednotlivých zhotoviteľov.

Otázka č. 2 :

„Žiadame o metodické usmernenie spôsobu evidovania v katastrálnej mape – samostatne stojaci múrik (oporný múr, múr pod plotom, múr terénnych úprav a pod.), bazén, altánok pri rodinných domoch. Jednotlivé KO vyžadujú rôzny spôsob evidovania. Žiadame o jasné stanovenie druhu pozemku, spôsobu využívania pozemku a druhu stavby.“

Odpoveď:

V prípade stavby (pozri § 6 ods. 1 písm. c) a § 46 ods. 2 katastrálneho zákona) je druh pozemku „zastavané plochy a nádvoria“ (kód 13). Ak je druh pozemku doterajšieho stavu patriaci do poľnohospodárskej pôdy, k zápisu sa predkladá listina podľa § 9 až 11 zákona č. 220/2004 Z. z. Ak je druh pozemku doterajšieho stavu „lesné pozemky“, k zápisu sa predkladá listina podľa § 7 až 8 zákona č. 326/2005 Z. z.

Spôsob využívania pozemku je podľa druhu stavby niektorý zo spôsobov uvedených v prílohe č. 2 vyhlášky č. 461/2009 Z. z. V princípe je to niektorý zo spôsobov, kde sa v mape použije symbol S=45 (pozri prílohu č. 1 usmernenia č. 13/2013).

Druh stavby je niektorý druh podľa prílohy č. 7 vyhlášky č. 461/2009 Z. z.

Samostatne stojaci múrik, oporný múr, múr pod plotom, múr terénnych úprav a pod. sú podľa vyhlášky 59/2025 Z. z. v kategórii inžinierskych stavieb (kód 2711 alebo 2811). Bazén je podľa uvedenej vyhlášky v kategórii inžinierskych stavieb (kód 2712, ak nepresahuje 25 m^2 a hĺbku 3 m, kód 2511 alebo kód 2812, ak to nie je bazén pod 2511). Altán (ak má charakter budovy, eviduje sa ako každá iná budova, ak nemá charakter budovy, potom je to inžinierska stavba – kód 2711). Inžinierske stavby, ak nemajú charakter budovy (pozri prvú vetu odpovede) sa v katastri neevidujú. V súvislosti s uvedenou otázkou možno uviesť, že vzhľadom na veľmi stručné informácie k tak rozsiahlej problematike, akou je evidovanie stavieb a drobných stavieb v operáte katastra je možné vyjadriť sa iba vo všeobecnej rovine. Z informácie o rôznom spôsobe evidovania stavieb ako bazény a altány zo strany KOOÚ sa možno iba nazdávať, že otázka pravdepodobne smeruje k rozdielnosti spôsobu evidovania a zápisov týchto stavieb do katastra nehnuteľností. Uvedené má zároveň dopad aj na zobrazovanie v mape.

Vzhľadom na nespočetnú rozmanitosť a variabilitu stavebných konštrukcií nie je možné sa vyjadriť k bazénom alebo altánkom ako celku. Z pohľadu evidovania týchto objektov - stavieb je dôležité, či pri predložených listinách na zápis stavby sú splnené náležitosti a podmienky pre zápis stavby do katastra. Za stavbu na zápis do katastra nehnuteľností sa podľa § 6 ods. 1 písm. c) bod 1 a 2 katastrálneho zákona považuje stavba označená alebo neoznačená súpisným číslom, ktorá je spojená so zemou pevným základom, a to prienikom so zemským povrchom alebo priemetom jej vonkajšieho obvodu na zemský povrch a zároveň podľa § 46 ods. 2 katastrálneho zákona stavba musí byť ohraničená obvodovými stenami a strešnou konštrukciou. V prípade, ak stavba spĺňa uvedené náležitosti, zapíše sa do katastra ako stavba podľa listiny s kódom druhu stavby vystihujúci jej účel podľa prílohy č. 7 k vyhláške č. 461/2009 Z. z. V opačnom prípade katastrálny odbor predmetnú stavbu do katastra nehnuteľností nezapíše, zapíše pozemok pod predmetnou stavbou s príslušným kódom spôsobu využívania pozemku. V pochybnostiach okresného úradu, či ide o predmet evidovania v katastri, rozhoduje Úrad, pričom konkrétne prípady a spôsob evidovania stavieb možno pozrieť tu:

https://www.skgeodesy.sk/sk/ugkk/kataster-nehnutelnosti/rozhodnutia-predmete-evidovania-kn/

V súvislosti s uvedenými skutočnosťami možno poukázať na ten fakt, že podľa rozhodnutí Úradu je množstvo stavieb nesúcich v dokumentácii názov „altán“ alebo „altánok“, pričom niektoré sú predmetom evidovania v katastri ako stavby a niektoré nie. Uvedenými skutočnosťami možno taktiež poukázať na ten fakt, že metodikou tvorby geometrických plánov nie je možné usmerniť celkovú problematiku zápisu stavieb (bazény, altány), nakoľko geometrický plán je len technický podklad k listinám s výrazovými prostriedkami prostredníctvom čiar, vrstiev, značiek a symbolov tak, aby umožnil graficky vyjadriť všetky varianty, ktoré sú pre spoločnosť a pre daný účel a právny zámer uvedený v listine potrebné.

Otázka č. 3 :

„Je potrebné vyhotovenie ZPMZ pri oprave výmery CKN parcely celej číselne určenej v operáte KN v prípadoch, keď VGP na opravenú parcelu je identické ako ho eviduje KO, len výmera SPI a SGI vykazuje nesúlad?
Navrhujeme, aby takéto odstránenie nesúladu vykonal KO sám bez ZPMZ, nakoľko v operáte má všetky potrebné údaje.“

Odpoveď:

Áno. Podľa Čl. XI, ods. 1) Usmernenia úradu č. USM_UGKK SR_1/2022 na opravu podrobných bodov a výmer parciel registra „C“ a parciel registra „E“ (ďalej len „usmernenie na opravu chyby“), pri oprave chybne určenej výmery podľa Čl. II ods. 1 písm. a) a b) a pri oprave chybného zobrazenia hranice podľa Čl. II ods. 2 písm. a) sa predkladá návrh, v ktorom sa uvedie číslo úradného overenia záznamu podrobného merania zmien (ďalej len „ZPMZ“) (Čl. X).

Z uvedeného tak platí, že pre opravu výmery parciel sa ZPMZ zhotovuje vždy. V prípade, ak KOOÚ už v štátnej dokumentácii eviduje všetky podrobné body parcely vo vyhovujúcej kvalite podľa Čl. III, ods. 2) usmernenia na opravu chyby, je oprávnený takéto ZPMZ vo vlastnej réžii

zhotoviť, úradne overiť a nesprávnu výmeru opraviť. ZPMZ pre tento účel obsahuje výpočet novej výmery parcely z existujúcich bodov.

Otázka č. 4 :

„Postupuje KO správne, ak vyžaduje k riešeniu BPEJ uvádzať číslo parcely v doterajšom stave CKN, číslo parcely v novom stave CKN, Kód areálu BPEJ, diel parcely, výmera v m2 - t. j. žiada inú prílohu ako ustanovuje usmernenie KO - 168/2005, ktoré vyžaduje len číslo parcely reg. C ?“

Odpoveď:

KOOÚ nepostupuje správne. Cieľom tvorby usmernení je zabezpečenie jednotného postupu KOOÚ alebo jednotného vyhotovovania geometrických plánov. Je potrebné postupovať podľa Usmernenia úradu č. KO-168/2005 na stanovenie postupu pri spracovaní podkladov na odňatie poľnohospodárskej pôdy a jeho prílohy č. 1.

K usmerneniu dodávame, že aj napriek tomu, že bolo vydané v roku 2005, je dnes možná jeho primeraná technická implementácia tak, že príloha č. 1 je súčasťou geometrického plánu vo formáte PDF.

Otázka č. 5 :

„K Stanovisku ÚGKK SR k problematike drobenia pozemkov (KO/2025/000016d-2) - od apríla 2025 podali klienti viacero žiadostí o zápis, niektoré sú už zapísané, niektoré KO odmietli zapísať a vyžadovali doplniť súhlas min. 50% spoluvlastníkov.
- je požiadavka na doplnenie súhlasov vlastníkov v rozpore so Stanoviskom ÚGKK SR?
- má KO vykonať zápis GP aj na základe žiadosti len jedného podielového spoluvlastníka v zmysle stanoviska?
- a ak ho nevykoná, ako má klient postupovať?“

Odpoveď:

Zo stručných a všeobecných informácií v otázke je možné sa nazdávať, že otázka je zameraná všeobecne na zápis geometrického plánu do katastra nehnuteľností, ktorý je prílohou listiny a to v prípadoch popísaných v časti 2. písm. a) a b) stanoviska Úradu k problematike drobenia pozemkov KO/2025/000016d-2. V tejto časti stanoviska Úradu sú zobrazené dve konkrétne situácie pri zápise geometrického plánu, ktoré nadväzujú na odpoveď na otázku č. 58 (KB 4/2006) a odpoveď na otázku č. 12 (KB č. 2/2022), kde je uvedená situácia, kedy pri zápise geometrického plánu nie je potrebný súhlas všetkých spoluvlastníkov.

Otázka č. 6 :

„K zjednocujúcemu Stanovisku ÚGKK SR k problematike vytyčovacích náčrtov do SPM (KO/2022/001418-41)
Vysvetlenie/ príklad - GP v nečíselných mapách, ktorými sa definovalo geometrické a polohové určenie parciel bez zmeny sa už nevyhotovujú – GP bez zmeny a na základe žiadosti o zápis sa údaje

z GP prevzali do SPM ... jedným z riešení je spracovanie vytyčovacieho protokolu a jeho odovzdanie na zapracovanie do SPM – ale v Stanovisku je uvedené „prevzatie vytyčovaných bodov do SPM je v kompetencii katastrálneho odboru bez skúmania ďalších náležitostí“.
Kto rozhoduje na KO a na základe čoho, či vytyčované body do SPM KO preberie alebo nie?
Ak KO vytyčované body nepreberie do SPM – ako sa má ďalej postupovať?“

Odpoveď:

V nadväznosti na list KO/2022/001418-41 a v súvislosti s otázkou možno uviesť, že veta „Prevzatie vytyčovaných bodov do SPM je v kompetencii katastrálneho odboru okresného úradu bez skúmania ďalších náležitostí ako je napríklad vyjadrenie vlastníkov“ pojednáva iba o potrebe organizačného a procesného zabezpečenia samotného prevzatia súradníc a následného zapracovania do SPM. Uvedené bolo potrebné v liste uviesť vzhľadom na tú skutočnosť, že dnes absentuje legislatívny proces preberania týchto výsledkov do katastra (napr. bývalý register G3) tak, ako pri registri G1.

Otázka č.7 :

„Obvod PPÚ – má byť obsahom katastrálnej mapy „kn.vgi“ alebo nie? Niektoré KO majú obvod PPÚ (OBVODPPU) zobrazený len v SPM.
Má sa obvod PPÚ vykresliť v grafickej časti GP?“

Odpoveď:

Podľa Článku 7 ods. 1) Dočasného metodického návodu, obvod projektu pozemkových úprav predstavuje územie s pozemkami určenými na vykonanie pozemkových úprav. Podľa Článku 10 ods. 1) sa hranica obvodu projektu pozemkových úprav zobrazí do vektorovej katastrálnej mapy, príp. do SPM spôsobom podľa Článku 10 ods. 2).

Dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o schválení vykonania projektu pozemkových úprav sa údaje v katastri zmenia (nové parcely, nové práva). Potom sa plocha vo vnútri obvodu projektu pozemkových úprav stáva bežnou súčasťou katastrálneho operátu, t. j. z pozemkových úprav už nedôjde v katastrálnom operáte v ploche obvodu projektu pozemkových úprav k žiadnym zmenám. Z uvedeného tak vyplýva, že ponechanie vrstvy OBVODPPU vo VKM, resp. v SPM je nadbytočné a niekedy aj mätúce, pretože žiadne PPU v tej ploche už neprebiehajú.

Obvod PPÚ a rovnako aj obvod OKO sa v grafickej časti GP a ZPMZ zobrazujú (ide o platný stav katastrálnej mapy). OBVODPPU a OBVODOKO sú dočasné vrstvy a môže nastať situácia, že v priebehu spracovania a overovania GP budú z platného stavu odstránené. Tieto vrstvy nemajú na vyhotovenie GP žiadny vplyv ale len „signalizujú“, že v katastrálnom operáte prebiehajú (plošne) rozsiahle zmeny a je preto zo strany zhotoviteľov GP a overovateľov potrebná zvýšená pozornosť. Vrstva OBVODPPU a rovnako OBVODOKO zobrazená v SPM (a aj vo VKM) po skončení PPÚ a OKO nemá zmysel ani z pohľadu číselného určovania podrobných bodov, pretože OBVODPPU a OBVODOKO predstavujú rozhranie druhov máp (VKMč a VKMt). To neplatí v prípade jednoduchých PÚ, kde nevzniká samostatná číselná mapa ale číselné výsledky sa vkladajú priamo do VKMč, VKMi alebo SPM.

Otázka č. 8 :

„Vo výkaze výmer GP pri novovytváraných parcelách je bežné, že mená nových vlastníkov ešte nie sú známe. Niektoré KO žiadajú napriek tomu uviesť mená vlastníkov.
Navrhujeme v takýchto prípadoch pri novej parcele, namiesto mena nového vlastníka pri vyhotovení GP, uviesť slovo „doterajší“?“

Odpoveď:

Podľa Smernice na vyhotovovanie geometrických plánov a vytyčovanie hraníc pozemkov „nový stav“ výkazu výmer obsahuje čísla nových a doterajších parciel (po navrhovanej zmene), ich nové výmery, druhy pozemkov, v zátvorke uvedený spôsob využívania nehnuteľností, meno a priezvisko (názov) a adresa (sídlo) navrhovaného nového vlastníka, alebo inej oprávnenej osoby. Zároveň je uvedené, že Meno, priezvisko (názov) a adresa (sídlo) v „Novom stave“ je len informatívny údaj, ktorý nie je záväzný na spísanie listiny.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovaný vlastník nemusí byť reálne ani účastník právneho prevodu a skúmanie tejto skutočnosti nie je predmetom úradného overovania, je tak zrejmé, že jediná prípadne možná kontrola vo výkaze výmer je v rovine uvedenia „nejakého“ mena. Uvedenie mena nového vlastníka má symbolickú váhu pre objednávateľa geometrického plánu. Na základe toho, uvedenie slova „doterajší“ nie je dôvodom na vrátenie geometrického plánu bez úradného overenia.

Otázka č. 9 :

„Ako správne vyznačiť rušenie bodov? Napríklad v situácii, keď sa nejedná o rušenie bodov z dôvodu ich chybného určenia, ale napr. keď sa ruší kresba. Je potrebné uvádzať rušené body do v grafickej časti a aj do zoznamu daných bodov?
Žiadame o metodické usmernenie, z dôvodu, že na rôznych KO sa vyžaduje od geodeta rôzny postup/úprava.“

Odpoveď:

V nadväznosti na odpoveď na otázku č. 28 v liste KO-6585/2019-80 uvádzame, že v prípade rušenia podrobných bodov, ku ktorému dochádza v dôsledku rušenia hraníc pozemkov – čiar, sa rušenie vyznačí iba dvoma krátkymi červenými čiarami kolmými na rušenú líniu. Preškrtnutie samotných čísel v grafickej časti geometrického plán a záznamu podrobného merania zmien sa nevyznačuje. To však neplatí, ak dochádza k zrušeniu bodu v dôsledku preurčenia podrobného bodu podľa Čl. VI, ods. 6) usmernenia č. USM_UGKK SR_10/2013, alebo v dôsledku tvorby zjednodušeného operátu geometrického plánu, ktorého cieľom je oprava polohy podrobných bodov, tzv. preurčenie bodu.

Otázka č. 10 :

„Môže GP na určenie vlastníckych práv prerušiť priebeh existujúcej poľnej cesty, ktorá slúžila ako prístup k pozemkom?“

Odpoveď:

Áno.

Otázka č. 11 :

„Do existujúcej hranice určenej bodmi kvality T=1 sa vkladajú medziľahlé body (vytvorené výpočtom napr. ortogonálnou metódou), ktoré sa počas spracovania GP neoznačujú v teréne. Overovateľ trvá a žiada uviesť technickej správy tieto body v kvalite T=2.
Je požiadavka úradného overovateľa oprávnená, môže byť prekážkou úradného overenia GP, ak sú tieto body označené ako T=1?“

Odpoveď:

V prípade použitia podrobných bodov s kódom kvality podrobného bodu T=1 uvádzame, že ide o body určené z konkrétneho merania, t. j. určenia bodov jednou z meračských metód (napr. ortogonálna metóda), ktorá musí byť uvedená v technickej správe, ktorej súčasťou môže byť aj dokladovanie meraní identických bodov. Podrobný bod s kódom kvality T=2 je číselne určený bod v súradnicovom systéme S-JTSK bez reálneho vyznačenia v teréne, ktorého súradnice môžu byť určené iba spôsobom podľa kvalitatívneho postupu určenia lomových bodov (príloha č. 1 usmernenia úradu č. USM_UGKK SR_1/2022), alebo určené z projektovej dokumentácie.

To znamená, že ak sa do existujúcej hranice určenej bodmi s kódom kvality podrobného bodu T=1 vkladajú nové podrobné body určené ortogonálnou metódou, označia sa kódom kvality T=1, ak východiskové body ortogonálnej metódy majú kód kvality podrobného bodu T=1.

Celkovo sa však možno vzhľadom na uvedené nazdávať, že v súčasnosti, než reálne určované body ortogonálnou metódou , ide skôr o úlohu výpočtu priesečníka priamok, alebo o vyrovnanie bodu na priamku.

Otázka č. 12 :

„Zameranie oplotenia, ktoré nie je identické s vlastníckymi hranicami. Na rôznych KO sa vyžaduje záznam z merania a zobrazovanie rôznym spôsobom. Niekde trvajú na tom, že ak sa už raz takéto ploty vykreslia v ZPMZ, musia sa uviesť k nim aj pomocné body označené s č. 8000 so súradnicami. Niekde body s č. 8000 nechcú. Niekde nechcú vôbec v ZPMZ takéto ploty vykresľovať.

Spracovatelia, čo ploty vôbec neuvádzajú, majú zjednodušenú a zľahčenú prácu.
Žiadame o metodické usmernenie s cieľom dosiahnuť zjednotenie spôsobu merania, evidovania a úradného overovania.“

Odpoveď:

V prípade, ak sa v grafickej časti ZPMZ zobrazuje plot, ktorého priebeh nie je totožný s vlastníckou hranicou, označia sa body pomocnými meračskými bodmi s číslovaním od 8001. Povinnosť vykresľovať takéto ploty nie je stanovená. Možno však odporúčať ich vykreslenie, aby

bolo na prvý pohľad zrejmé, že vlastnícka hranica nie je totožná s plotom. Línia (plotu), ktorej lomové body sú číslované od 8001 bude znázornená v grafickom znázornení ZPMZ ale nebude znázornená v grafickom znázornení geometrického plánu a ani nebude premietnutá do VKM. Takýto prípad nie je „nesúlad medzi jednotlivými časťami operátu geometrického plánu“.

Otázka č. 13 :

„Vo VKMč v prípade splnenia možnosti určenia zvyškovej výmery odpočtom – uvedený postup sa používa, ak je zvyšková parcela rozsiahla a geodet nechce vykresľovať celú zvyškovú parcelu (uvádzať jej dané body do technickej správy, robiť zápis výpočtu výmery v technickej správe). Overovateľ vyžaduje, aby geodet kontrolne vypočítal zo súradníc aj zvyškovú parcelu a v prípade, ak je oprava 2 m2 aby rozdelil túto neúmerne k výmerám tak, aby opravy boli maximálne 1 m2. Vraj tak vznikala pôvodná VKMč, že opravy boli maximálne 1 m2, pritom dovolené sú väčšie odchýlky.
Je takýto postup úradného overovateľa správny? Nie je tento postup v rozpore s platnými predpismi?“

Odpoveď:

Práve výpočet výmery odpočtom môže spôsobiť „nahromadenie“ odchýlky zo zaokrúhľovania vo VKMč. Vtedy pomôže urobiť výpočet zo súradníc a odchýlky úmerne rozdeliť.

Postup úradného overovateľa je správny. Požaduje vykonať jednu kontrolu navyše, čo nie je na závadu kvality geometrického plánu. Neopodstatnené „presúvanie“ odchýlky spôsobí v konečnom dôsledku potrebu vykonania opravy chyby, pričom pre vlastníka to môže byť nepochopiteľné, ak so „zvyškovou“ časťou nijako nenakladal.

K otázke možno uviesť, že uvedené sa týka tvorby geometrického plánu iba v prostredí s evidenciou a aktualizáciu VKMč, kde použitie pojmu tzv. „zvyškovej parcely“ nie je až tak korektné. V súvislosti s touto otázkou možno poukázať aj na odpoveď na otázku č. 24 v liste KO-2025/2015-355.

Otázka č. 14 :

„V GP sa konštruuje nový stav, ktorý vychádza zo súhrnu požiadaviek vlastníka, meraných skutočností
v teréne, v projekte uvedených cieľov a ďalších skutočností. Pri napájaní týchto priamok s priamkami
vedenými v katastri vznikajú priesečníky. Pre zabezpečenie správnosti vloženia medziľahlých bodov do priamok vedených v katastri, ktoré už boli určené v kvalite T=1 až 3 sa predpisuje výpočet pre takéto body ortogonálnou metódou, aby bola splnená požiadavka, že tieto body ležia na priamke. Má úradný overovateľ skúmať, či boli tieto body merané a nariaďovať určovanie vypočítaných pomocných bodov? Má ukladať a podmieňovať úradné overovanie formálne vykonštruovanými

priesečníkmi priamok?
Je predpis výpočtu bodu vloženého do línie ortogonálnou metódou postačujúci?“

Odpoveď:

Otázka pôsobí zmätočne. Nie je jasné prečo sa majú počítať súradnice bodu, ktorý je priesečníkom priamok, ortogonálnou metódou.

Skúmanie a analýza výberu vhodnej výpočtovej úlohy nie je predmetom posudzovania pri úradnom overovaní. Použitie vhodnej výpočtovej úlohy na určenie podrobných bodov, ako napr. ortogonálna metóda, prípadne priesečník priamok je v plnej kompetencii zhotoviteľa geometrického plánu. Je však potrebné, aby boli úlohy a spôsob výpočtu podrobných bodov správne a zreteľné uvedené v technickej správe. Predpis výpočtu bodu vloženého do línie ortogonálnou metódou je v súlade aj v nadväznosti na odpoveď na otázku č. 23 listu KO-2025/2015-355.

Otázka č. 15 :

„Je potrebné aby už pri overovaní GP zvyšková parcela, ktorej výmera sa určila odpočtom, spĺňala krajnú dovolenú odchýlku pre výmeru?
Je postup pre zvyškové parcely, ktoré sú na LV a ktoré nie sú na LV, rovnaký?
Je postup pre zvyškové parcely, vo VKMč a vo VKMn, rovnaký?“

Odpoveď:

Odpoveď na otázku v prostredí nečíselných máp je totožná s odpoveďou na otázku č. 4 v liste KO/2021/002030-3, kde je uvedené, že o opravu výmery je potrebné požiadať v tých prípadoch, ak sa pri meraní a výpočte výmery zo súradníc lomových bodov zistí prekročenie krajnej odchýlky, okrem prípadov spĺňajúcich podmienky pre výnimky pre určovanie výmer podľa usmernenia USM_ÚGKK SR_10/2013 v znení neskorších predpisov. Povinnosť žiadať o opravu výmery sa tak u tzv. „zvyškových parciel“ nevzťahuje bez ohľadu na skutočnosť, či sú evidované na liste vlastníctva alebo nie (aj v nadväznosti na Dodatok č. 2 č USM_UGKK SR_5/2020 a Dodatok č. 3 č. USM_UGKK SR_6/2020).

V prostredí číselnej mapy, kde je každý lomový bod určený číslom sa povinnosť žiadať o opravu výmery vzťahuje vždy, ak sa pri meraní a výpočte výmery zo súradníc lomových bodov zistí prekročenie krajnej odchýlky a to bez ohľadu na skutočnosť, či je parcela evidovaná v liste vlastníctva alebo nie.

Otázka č. 16 :

„V technickej správe, vyžaduje úradný overovateľ pri metóde:
A) Body určené metódou GNSS, pri každom bode v poznámke uviesť informáciu o spôsobe stabilizácie bodu,
a pri metóde: B) Body určené metódou kvalitatívne zodpovedajúcej technológii vytýčenia hraníc, zasa pri každom bode v poznámke informáciu ako bol bod určený, napr: transformáciou rastra xxx.cit.

Ak neuvádzame tieto poznámky, je to prekážka úradného overenia ?
Má byť obsahom technickej správy kompletný rozbor práce pri určovaní nových bodov ?“

Odpoveď:

Technické predpisy a usmernenia nevyžadujú striktne a podrobne uvádzať detailný popis podkladov, z ktorých boli nové body určené a ako sú body stabilizované, prípadne kompletný rozbor. Informácia o spôsobe určenia bodu je v kompetencii zhotoviteľa geometrického plánu, pričom možno uviesť, že technická správa slúži na zaznamenanie všetkých skutočností týkajúcich sa merania a určenia bodov tak, aby z technickej správy bol zrejmý postup a výsledky meraní. Kompletný rozbor práce pri určovaní nových bodov nie je predmetom posudzovania pri úradnom overovaní. Zároveň možno uviesť, že spôsob označenia nových hraníc (alebo väčšinový spôsob označenia) je predmetom aj popisného poľa geometrického plánu a záznamu podrobného merania zmien.

Námety zaslané z KGK:

Námet č. 1

„Problematika fotogrametrických máp – navrhujeme, aby mapy vzniknuté na základe aplikácie fotogrametrických metód neboli označované ako „číselné“ ale ako „nečíselné implementované mapy“. Zdôvodnenie – tieto mapy obsahujú značné množstvo rozporov, často až na úrovni 0,4 m a viac. V nečíselných implementovaných mapách je možné tieto rozpory opravovať jednoduchším postupom.“

Námet č.2 :

„Vytvoriť na webovej stránke prístup k informácii o stave GP v prípade, že bol poslaný na úradné overenie poštou, a teda nie je známe jeho podacie číslo G1. Aktuálne sa stav podania dá zistiť iba na základe zadania celého podacieho čísla.“

Námet č. 3 :

„Vytvoriť podmienky na stanovenie „lietajúceho“ úradného overovateľa v rámci kraja v prípadoch absencií úradných overovateľov alebo dlhodobého nedodržania lehôt na úradné overovanie GP.“

Námet č. 4 :

„Stanovisko ÚGKK SR k problematike drobenia pozemkov = KO/2025/000016d-2 bolo doručené len KO OÚ.
KGK navrhuje sprístupniť všetky usmernenia zaslané na KO OÚ aj AGK. KGK vie zabezpečiť, aby tieto boli prístupné len pre svojich členov – na webovej doméne KGK, v zóne pre členov.“

Námet č. 5 :

„Žiadame upraviť metodickým usmernením – vyhľadávanie a preberanie identických bodov zo starých GP určených v JTSK03, do zoznamu daných bodov uvádzaných v technickej správe, v prípade keď tieto nie sú obsahom aktuálneho SPM a ani v metodikách pre tvorbu SPM neboli zámerne využité na tvorbu SPM?“

Námet č. 6 :

„KGK navrhuje hromadnú opravu výmer celočíselne určených parciel registra C bez LV po celých k.ú., na celom Slovensku, aby sa nemuselo jednotlivo, pre každý individuálny prípad, meniť ÚHDP. Vykonaním hromadnej opravy, by sa odbremenili pracovníci KO aj spracovatelia GP a nedochádzalo by evidovaniu nesprávnych výmer tých parciel, ktoré sú riešené GP, ktorým nepredchádza oprava.“ Zdôvodnenie - pri „preklápaní“ parciel z registra E do registra C - určenie vlastníckych práv k nehnuteľnostiam vo VKMn, často musí geodet „pokaziť takmer správne výmery“ parciel E. Takmer správnymi výmerami je myslené, že výmery parciel E z LV sú takmer identické s grafickými výmerami. Ak sú doterajšie parcely registra C bez LV číselne určené, nové parcely geodet vyrovnáva a veľmi často „kazí“ na výmery združených pozemkov registra C bez LV.
Žiadame zároveň uviesť náležitosti žiadosti predloženej na KO na vykonanie opravy výmer celočíselne určených parciel registra C bez LV zjednodušenou cestou?“

Odpoveď:

Všetkým námetom bude katastrálny odbor Úradu venovať náležitú pozornosť.

V súvislosti s námetom č. 1 uvádzame, že zmenu spôsobu aktualizácie číselných máp zhotovených na základe fotogrametrie na mapu aktualizovanú implementovaným spôsobom možno uskutočniť aj dnes. Pre takúto zmenu je potrebná žiadosť KOOÚ, ktorá je zaslaná katastrálnemu odboru Úradu, kde súčasťou je zhodnotenie operátu a zdôvodnenie navrhovanej zmeny spôsobu aktualizácie mapy. Do dnešného dňa bolo týmto spôsobom už zmenený spôsob aktualizácie v mnohých územiach.

V súvislosti s námetom č. 5 možno uviesť, že v prípade identických bodov, ktoré boli súčasťou vrstvy HRPAR a označené značkou S=6 v období spracovania geometrických plánov v JTSK03, nedošlo k ich zapracovaniu do SPM zámerne. Dôvodom bola skutočnosť, že tieto body boli síce v určitom počte povinne vyžadované v geometrickom pláne, no mohli byť aj vzdialené od meranej zmeny, čo sa často odzrkadlilo v tom, že išlo iba o zameranie markantných bodov polohopisu a častokrát nešlo o správne a hodnoverne prešetrené body vlastníckej hranice. Táto skutočnosť bola hlavným nedostatkom technológie tvorby geometrických plánov v období JTSK03 pred májom 2013. S týmito bodmi sa tak v súčasnosti nepočíta, na čo bolo metodicky reagované v bode č. 4.1 Technologického postupu na tvorbu a aktualizáciu súboru prevzatých meraní č. KO-4070/2013 zo dňa 11.7.2013.

Odpovede na oba tieto námety boli súčasťou odborných seminárov, ktoré sa uskutočnili v závere roka 2025.

Otázky všeobecného charakteru

Otázka č. 1 :

Došlo k úniku údajov z IS KN pri kybernetickom útoku na webové domény rezortu v januári 2025? Bolo podané trestné oznámenie na neznámeho páchateľa? Bol identifikovaný páchateľ?

Odpoveď:

Úrad nedisponuje týmito informáciami. Vzhľadom na skutočnosť, že prebieha vyšetrovanie, je potrebné sa v tejto veci obrátiť na príslušné orgány.

Otázka č. 7 :

Projektanti nevyužívajú služby geodetov pri príprave podkladov (napr. tvorba výškopisu, polohopisu), ak majú k dispozícii produkty DMR, LIDAR a DMP zadarmo. Neuvažuje ÚGKK SR pre tieto skupiny užívateľov (napr. stavebných projektantov) spoplatniť tieto produkty?

Odpoveď z odboru geodézie a kartografie úradu:

Produkty leteckého diaľkového prieskumu Zeme (LIDAR, DMR, DMP, Ortofotomozaika SR) sa podľa § 11, ods. (4), písm. d) zákona č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii sprístupňujú zo štátnej dokumentácie bezodplatne. ÚGKK SR ich poskytuje formou otvorených údajov pod medzinárodnou otvorenou licenciou CC-BY 4.0. Podľa § 39 (konkrétne ods. (1), písm. b), bod 3.) vyhlášky č. 78/2020 Z. z. o štandardoch pre informačné technológie verejnej správy, ktorý pojednáva o otvorených údajoch, je prístup k údajom umožnený všetkým osobám za rovnakých podmienok.

S ohľadom na vyššie uvedené nemôže ÚGKK SR poskytovať tieto produkty/údaje istej skupine za odplatu. Naše produkty/údaje sa poskytujú s informáciou o presnosti a aktuálnosti, takže používatelia sú si vedomí s akým typom údajov pracujú. Máme za to, že projektanti musia sami zhodnotiť, či im naše údaje postačujú alebo potrebujú služby geodeta.

Ing. Dušan Hanus, v. r.
riaditeľ katastrálneho odboru