

Otázky k novele KZ

1. § 3a

Kto sa považuje na účely katastrálneho zákona za inú oprávnenú osobu?

Stanovisko úradu:

- oprávnený z predkupného práva = osoba, ktorá je oprávnená z predkupného práva zmluvného aj zákonného
- oprávnený z vecného bremena = osoba, ktorá je oprávnená z vecného bremena zmluvného aj zákonného
- nájomca = osoba, ktorá je v katastri zapísaná ako nájomca

2. § 7 písm. b)

V KN sa budú evidovať ceny nehnuteľností. Akým spôsobom sa to bude uskutočňovať v praxi? Cena podľa znaleckého posudku, prípadne aká cena?

Stanovisko úradu:

Postup podľa usmernenia úradu č. USM_UGKK SR_15/2018 zo dňa 01.10.2018, ktorým sa upravuje zápis údajov o cene nehnuteľností do katastra nehnuteľností.

3. § 18 ods. 2

OÚ spracúva osobné údaje fyzickej osoby ako dotknutej osoby aj bez súhlasu kopírovaním a pod., to znamená, že kópie týchto listín ostávajú v spisovom obale a nebude potrebné ich vrátiť?

Stanovisko úradu:

Pokiaľ bude OÚ KO doručený originál dokladu, OÚ KO si v spise môže ponechať tento originál, nakoľko podľa § 18 ods. 2 katastrálneho zákona je možné osobné údaje uchovávať aj iným zaznamenávaním (t. j. ponechaním originálu).

4. § 23 ods. 2

a) Ak niekto po prerušení konania doručí listinu napr. GP priamo osobne do podateľne a nie je táto listina poslaná elektronicky, aký je ďalší postup? Pýtať doplatenie správneho poplatku?

b) Ak prílohou návrhu na zápis do katastra (vklad, záznam) bude aj GP, ktorý bol úradne overený od 01.10.2018, má OÚ KO tento GP vrátiť navrhovateľovi?

Stanovisko úradu:

a) Pokiaľ bude GP úradne overený do 30.09.2018, je potrebné pýtať doplatenie správneho poplatku. Pokiaľ bude GP úradne overený od 01.10.2018, nie je potrebné GP prikladať a z tohto dôvodu, aj keď bol GP doručený osobne do podateľne, nie je potrebné doplatiť správny poplatok.

b) Nie, GP ostane založený v spise.

5. Čo uvedie OÚ KO v rozhodnutí o povolení vkladu v prípade, že v návrhu na začatie konania, resp. v zmluve je uvedené iba číslo úradného overenia GP, bez jeho reálneho priloženia?

Stanovisko úradu:

Náležitost'ou rozhodnutia o povolení vkladu bude aj číslo úradného overenia GP.

6. Ako je zabezpečená technická jednotka zmluvy podľa § 46 ods. 2 OZ, ak GP nemusí byť priložený?

Stanovisko úradu:

Platí odpoveď uvedená v Katastrálnom bulletine č. 2/2015, otázka č. 3.

7. Je potrebné k žiadosti o zápis geometrického plánu evidenčným spôsobom do katastra prikladať aj geometrický plán?

Stanovisko úradu:

Ak bol geometrický plán úradne overený od 01.10.2018, geometrický plán nie je potrebné k takejto žiadosti prikladať.

8. § 24 ods. 1

Podľa znenia budú musieť tam vymenované náležitosti spĺňať návrhy na všetky katastrálne konania, t.j. podľa všetkého aj na opravu chyby a aj na prešetrenie zmien údajov katastra. Pokiaľ niekto požiadava o opravu chyby bez takéhoto návrhu, budeme ho vyzývať na podanie návrhu s náležitosťami, uvedenými v § 24? Budeme takýto návrh vyžadovať aj ak niekto žiada o bežné prešetrenie údajov katastra?

Stanovisko úradu:

Pokiaľ ide o opravu chyby podľa § 59 ods. 5 katastrálneho zákona (na opravu chyby sa nevzťahuje správny poriadok – neformálna oprava) nie je potrebné, aby návrh na začatie konania o oprave chyby obsahoval všetky náležitosti návrhu podľa § 24 katastrálneho zákona. V prípade, že bude OÚ KO doručený návrh na začatie konania o oprave chyby, ktorý neobsahuje všetky náležitosti, OÚ KO bude takýto návrh akceptovať, ak z návrhu bude zrejmé, čoho sa žiadateľ domáha. OÚ KO nebude žiadať doplnenie náležitostí návrhu.

Ak nejde o opravu chyby podľa § 59 ods. 5 katastrálneho zákona, návrh na začatie konania o oprave chyby musí obsahovať všetky náležitosti podľa § 24 katastrálneho zákona.

Ak bude OÚ KO doručený návrh na prešetrenie údajov katastra, takýto návrh musí obsahovať všetky náležitosti podľa § 24 katastrálneho zákona.

Ak bude OÚ KO doručený návrh na vykonanie záznamu (napr. žiadosť o zápis stavby), takýto návrh musí obsahovať všetky náležitosti podľa § 24 katastrálneho zákona.

K zápisu na základe súdneho rozhodnutia, osvedčenia o dedičstve, osvedčenia o vydržaní, rozhodnutia štátneho orgánu nie je potrebné doložiť návrh na začatie konania. Ak je však návrh na začatie konania doložený, takýto návrh musí obsahovať náležitosti podľa § 24 katastrálneho zákona.

9. § 24 ods. 1 písm. a) bod 1

Vyžaduje, aby návrh na začatie katastrálneho konania obsahoval údaj o štátnej príslušnosti, ak ide o fyzickú osobu. Neuvedenie tohto údaju bude dôvodom na prerušenie návrhu na vklad a na prerušenie záznamového konania?

Ak bude účastník cudzinec, ako iný identifikátor sa považuje dátum narodenia, alebo musí byť aj niečo iné napr. číslo pasu, číslo poistenia a pod.?

Stanovisko úradu:

Áno, neuvedenie údajov o štátnej príslušnosti v návrhu na začatie katastrálneho konania je dôvodom na prerušenie konania.

Iný identifikátor vychádza z číselníka Štatistického úradu SR, ide napr. o číslo pasu, číslo sociálneho poistenia, číslo vodičského preukazu, v prípade štátnych príslušníkov Českej republiky sa môže uviesť aj rodné číslo.

Ak účastník konania má viacero štátnych príslušností, môže v návrhu na začatie konania uviesť ktorúkoľvek z nich.

Pokiaľ pôjde o osobu bez štátnej príslušnosti, stačí, ak bude v návrhu na začatie konania uvedená táto skutočnosť, t. j., že nemá štátnu príslušnosť.

10. § 24 ods. 1 písm. a) bod 2

Pokiaľ právnická osoba uvedie v návrhu na začatie konania adresu na doručovanie, ktorá je odlišná od adresy jej sídla, ako postupuje OÚ KO pri doručovaní?

Stanovisko úradu:

Rozhodnutie je vždy vydané ako originál v elektronickej podobe a podľa zákona č. 305/2013 Z. z. je potrebné toto rozhodnutie doručovať prioritne elektronicke do elektronickej schránky. Až v prípade, že elektronickej schránky nie je aktivovaná, vykoná sa doručenie rozhodnutia prostredníctvom pošty na adresu doručovania, ktorú právnická osoba uviedla na doručovanie písomností v návrhu na začatie konania.

11. § 24 ods. 1

Ako postupuje OÚ KO v prípade, že účastníkmi konania sú cudzinci, avšak adresu na doručovanie v tuzemsku neuvedú v návrhu na začatie konania, ale táto adresu bude uvedená priamo v zmluve?

Stanovisko úradu:

V takomto prípade nie je potrebné konanie prerušiť, na účely doručovania sa použije adresa na doručovanie uvedená v zmluve.

12. § 24 ods. 1 písm. h)

Od 01.10.2018 bude stačiť uvedenie miesta a dátumu zverejnenia povinne zverejňovanej zmluvy v návrhu na vklad, alebo prílohou návrhu na vklad musí byť aj naďalej potvrdenie o zverejnení zmluvy?

Stanovisko úradu:

Stačí, ak sa v návrhu uvedenie miesta a dátumu zverejnenia, prílohu nie je potrebné prikladať. Uvedenia miesta zverejnenia znamená, že sa uvedie napríklad „zverejnené v Centrálnom registri zmlúv“ alebo „na webovom sídle povinnej osoby (pričom sa uvedie názov povinnej osoby)“ a dátum, kedy bola zmluva zverejnená.

13. § 24 ods. 1 písm. j)

V prípade, ak nebude uvedená ako príloha taká príloha, ktorá bude v skutočnosti priložená, bude to dôvodom na prerušenie konania?

Stanovisko úradu:

Nie, táto skutočnosť nie je dôvodom na prerušenie konania.

14. § 24 ods. 1 písm. c)

Uvedenie predmetu návrhu - myslí sa tým, že je potrebné uviesť, či sa jedná o vkladové konanie alebo o záznamové konanie?

Stanovisko úradu:

Predmetom návrhu sa rozumie vymedzenie toho, čoho sa navrhovateľ domáha (t. j. povolenie vkladu vlastníckeho práva alebo povolenie vkladu vecného bremena). Označením právneho úkonu sa rozumie uvedenie titulu, na základe ktorého sa navrhuje vklad do katastra (napr. kúpna zmluva, darovacia zmluva, zmluva o zriadení vecného bremena).

15. § 24 ods. 1 písm. f)

Myslí sa tým celkový - výsledný súčet všetkých podielov, ktorý má nadobudnúť nadobúdateľ, v prípade, ak je viac prevádzajúcich osôb?

Stanovisko úradu:

Ak je viac prevádzaných spoluvlastníckych podielov, zlomkom k celku sa vyjadruje veľkosť jednotlivého podielu (napr. prevádza sa spoluvlastnícky podiel 1/3 a 1/6, nemusí byť uvedený výsledný spoluvlastnícky podiel, ktorý nadobúda nadobúdateľ). Ustanovením sa má predísť nezrovnalostiam v dedičských rozhodnutiach, v ktorých sú často uvedené spoluvlastnícke podiely slovne (napr. každý nadobúda jednu polovicu z podielu poručiteľa, pričom podiel bol vo veľkosti 1/8). To znamená, že notár musí výslovne uviesť, aký spoluvlastnícky podiel nadobúdajú jednotliví nadobúdatelia.

16. § 24 ods. 4

K návrhu na opravu chyby sú obyčajne ako prílohy predložené len kópie listín (snímok z máp, GP, ZPMZ, náčrtov, právnych listín...). Takže teraz si najprv od OÚ KO prílohy klient vypýta za kolky zo zbierky listín či SPI a SGI KN a potom ich priloží k návrhu na opravu? Príp. vlastník donesie svoju listinu, ktorú už má OÚ KO v zbierke listín, a znovu ju predloží v origináli, resp. overenej kópii? Toto ustanovenie by sa malo vzťahovať len na prílohy, ktoré ešte OÚ KO predložené neboli. Tie ktoré má k dispozícii, resp. ktoré sám vyhotovuje, by mali stačiť v obyčajnej kópii, prípadne len odkaz na ne.

Stanovisko úradu:

Áno, tie prílohy, ktoré má OÚ KO k dispozícii alebo ich už má založené v zbierke listín, nie je potrebné ich opätovne prikladať v origináli alebo v osvedčenej kópii.

17. § 24

Je potrebné v prípade vkladu vecného bremena uvádzať v návrhu na začatie konania (v návrhu na vklad) aj celý obsah vecného bremena alebo stačí iba uviesť, že predmetom návrhu na vklad je len „vklad vecného bremena“?

Stanovisko úradu:

Nie, stačí, ak bude obsah vecného bremena uvedený v zmluve.

18. § 25

Čo má obsahovať oznámenie, ktoré sa má zverejniť na úradnej tabuli OÚ a na webovom sídle OÚ v prípade, ak fyzická osoba nemá adresu evidovanú v REGOB-e a neuvedie adresu na doručovanie v tuzemsku?

Na úradnú tabuľu/webové sídlo sa vyvesí samotné rozhodnutie alebo sa píše oznámenie?

Stanovisko úradu:

Oznámenie na úradnej tabuli má obsahovať náležitosti verejnej vyhlášky (podľa správneho poriadku). Na úradnej tabuli sa vyvesí oznámenie o uložení zásielky (rozhodnutia) na OÚ KO. Prílohou oznámenia bude samotné rozhodnutie, pričom rozhodnutie nie je potrebné anonymizovať.

Uvedené ustanovenie sa týka všetkých fyzických osôb, ktoré sú účastníkmi katastrálneho konania a nemajú evidovanú adresu v registri obyvateľov a zároveň v návrhu na začatie konania nie je uvedená ich adresa na doručovanie v tuzemsku. Toto ustanovenie sa týka len katastrálnych konaní, ktoré sa začali na návrh. Je zrejmé, že ustanovenie sa netýka len navrhovateľa, ktorý podáva návrh na začatie konania.

Uvedené ustanovenie upravuje osobitný spôsob doručovania rozhodnutí OÚ KO, a to vyvesením na úradnej tabuli a na webovom sídle, pričom písomnosť sa považuje za doručенú uplynutím 15 dní odo dňa zverejnenia oznámenia. Ide o formulovanie akejkoľvek „zákonnej poisťky“ v prípade doručovania písomností fyzickým osobám, ktoré nemajú evidovanú adresu v registri obyvateľov. Prísnosť fikcie doručenia vyjadruje zodpovednosť účastníkov konania za účinky doručenia. Za danej konštrukcie sa vychádza zo zásady, že pokiaľ účastníci konania včas neoznámia OÚ KO skutočnosti, ktoré majú význam pre doručovanie písomností, bude im na základe zákonnej fikcie doručované oznámením na úradnej tabuli OÚ a webovom sídle OÚ. Týmto spôsobom sa zvyšuje efektivita pri doručovaní rozhodnutí OÚ KO.

19. § 25

Čo uvedie OÚ KO v rozdeľovníku rozhodnutia pri doručovaní cudzincovi?

Stanovisko úradu:

V rozdeľovníku sa uvedie, meno a priezvisko, adresa cudzinca a text: „– doručuje sa podľa § 25 katastrálneho zákona“.

20. § 25

Je možné aplikovať § 25 aj v prípade, že účastníkom konania je bezdomovec, ktorý má adresu na obci?

Stanovisko úradu:

V tomto prípade sa § 25 neaplikuje a OÚ KO doručí písomnosť tejto osobe na adresu obce.

21. § 25

Uplatní sa § 25 katastrálneho zákona aj pri zápise práva do katastra záznamom?

Stanovisko úradu:

Áno. Doručovanie podľa § 25 katastrálneho zákona je potrebné uplatniť v tých prípadoch, v ktorých katastrálne konanie začalo na návrh, resp. na základe žiadosti (t. j. vklad, záznam, oprava chyby, prešetrovanie údajov katastra).

22. § 30 ods. 4

- a) Vypustením písmena c) v § 30 ods. 4 KZ sa vypustil ako príloha k návrhu na vklad geometrický plán, ak sa pozemok rozdeľuje alebo zlučuje alebo pri zriadení vecného bremena k pozemku. Podľa novely sa bude v návrhu uvádzať len číslo úradného overenia. V praxi to asi znamená, že vkladár si podľa čísla úradného overenia dá zhotoviť geometrický plán na technickom oddelení uložený v zbierke listín? Bude postačujúce, ak geometrický plán bude priložený ako farebný scan resp. farebná fotokópia alebo geometrický plán je potrebné získať nejakým iným spôsobom?

To isté platí pri zápise stavby záznamom, že nie je potrebné prikladať geometrický plán. V prípade, že by sa aj vytvárali nejaké PDF súbory, to je na počítači neprehľadné, nakoľko je potrebné pracovať aj s grafickou aj s popisnou časťou.

- b) Bude OÚ KO mať povinnosť overovať kópie GP ku vkladom a na ich založenie do zbierky listín v zmysle § 18 ods. 1 písm. j) katastrálneho zákona?

Stanovisko úradu:

- a) „Zhotovenie“ geometrického plánu na technickom oddelení nie je potrebné, nakoľko aj v súčasnosti platí, že súčasťou štátnej dokumentácie je jeden exemplár papierového geometrického plánu a záznamu podrobného merania zmien. Práve tento papierový geometrický plán sa použije ako podklad k návrhu na vklad. Táto skutočnosť sa zmení príchodom plne elektronického geometrického plánu.

- b) Nie.

23. § 30 ods. 4 písm. e)

Keď je nadobúdateľom akciová spoločnosť, prílohou návrhu na vklad je buď čestné vyhlásenie o splnení podmienok podľa §59a Obchodného zákonníka, alebo čestné vyhlásenie, že sa tieto podmienky na danú obchodnú spoločnosť nevzťahujú? Prílohou návrhu na vklad musí byť čestné vyhlásenie aj v tom prípade, keď OÚ KO na základe zmluvy a výpisu z obchodného registra zistí, že kúpna cena je nižšia ako 10% základného imania, t. j. keď je jednoznačné, že podmienky podľa §59a Obchodného zákonníka nie sú splnené?

Stanovisko úradu:

Áno, čestné vyhlásenie musí byť prílohou návrhu na vklad vždy, keď je nadobúdateľom akciová spoločnosť.

24. § 30 ods. 5

„Predmetom návrhu na vklad musia byť všetky právne úkony...“

Nejasnosť v terminológii, keďže v § 24 ods. 1 písm. c) sa uvádza „predmet návrhu“ a v písm. d) sa uvádza „právny úkon“.

Stanovisko úradu:

Predmetom návrhu sa rozumie vymedzenie toho, čoho sa navrhovateľ domáha (t. j. povolenie vkladu vlastníckeho práva alebo povolenie vkladu vecného bremena). Označením právneho úkonu sa rozumie uvedenie titulu, na základe ktorého sa navrhuje vklad do katastra (napr. kúpna zmluva, darovacia zmluva, zmluva o zriadení vecného bremena). To znamená, že ak je predložená na vklad darovacia zmluva so zriadením vecného bremena, predmetom ktorej sú dve nehnuteľnosti, v návrhu na vklad sa musí žiadať o vklad vlastníckeho práva na základe

darovacej zmluvy a vklad vecného bremena na základe zmluvy o zriadení vecného bremena a musí sa týkať obidvoch nehnuteľností.

25. § 35 ods. 2 písm. a)

Netreba predkladať listinu preukazujúcu existenciu pohľadávky? Doteraz sme to požadovali v zmysle Katastrálneho bulletinu č. 2/2012 (otázka č. 29) a Katastrálneho bulletinu č. 1/2015 (otázka č. 6).

Stanovisko úradu:

Nakoľko od 01.10.2018 platí nová právna úprava, podľa ktorej sa neprekladá listina preukazujúca existenciu pohľadávky. Odpovede v Katastrálnom bulletine je potrebné upraviť v zmysle novely katastrálneho zákona.

K zápisu je potrebné preukázať len oprávnenie osoby podať návrh na zápis záložného práva do katastra v zmysle § 35 ods. 2 písm. a) katastrálneho zákona (napr. zmluva o výkone správy alebo zmluva o spoločenstve).

26. § 36a

OÚ KO už listiny nebude vracat'. Listinu vyvedie OÚ KO ako omylom zapísanú.

Stanovisko úradu:

Áno, listiny nebude OÚ KO vracat'.

27. V akom znení má byť zapísaná poznámka podľa § 36a ods. 3?

Stanovisko úradu:

„Podľa § 36a ods. 3 katastrálneho zákona poznamenáva sa doručenie rozhodnutia súdu, ktoré v dôsledku ďalšej právnej zmeny nie je záväzné pre osobu zapísanú v katastri.“.

28. § 36a ods. 4

Po podaní určovacej žaloby zmeníme poznámku podľa ods. 3 na poznámku o začatí súdnom konaní. V tomto štádiu už je možné povoliť vklad?

Stanovisko úradu:

Áno, vklad je možné povoliť. V tomto prípade ide už o informatívnu poznámku.

29. § 42

Už žiadne doložky? Ani keď prídu všetci účastníci spolu a na tom trvajú?

Stanovisko úradu:

Nie. Opravná doložka už nie je prípustná.

30. § 42 ods. 6; § 57 ods. 3

Prosíme konkretizovať na príkladoch v praxi, rozobrať situácie, ktoré môžu v reáli vzniknúť. Čo sa myslí pod referenčným registrom?

Stanovisko úradu:

Zoznam referenčných registrov je zverejnený na webovej stránke ÚPVII.

V súčasnej dobe je možné takýto postup použiť len v prípade nesúladu v identifikačných údajoch (napr. adresa, priezvisko, dátum narodenia) z registra fyzických osôb.

31. § 43 ods. 1 písm. c)

- a) Lehota 5 pracovných dní sa vzťahuje aj na výmaz exekučného záložného práva, daňového záložného práva alebo sa vzťahuje len na zmluvné záložné právo?
- b) V prípade, že je doručený návrh na vklad ako prvý v poradí a následne je doručený návrh na výmaz záložného práva, v akej lehote sa má vykonať výmaz záložného práva?

Stanovisko úradu:

- a) áno, lehota sa týka aj výmazu exekučného záložného práva, aj daňového záložného práva,
- b) konanie o výmaz záložného práva sa „preruší“ neformálnym prípisom, že z dôvodu § 41 ods. 2 katastrálneho zákona bude o zázname „rozhodnuté“ až po predchádzajúcom ukončení konania o vklade, ktoré pôjde riadne do lehoty bez urýchlenia.

32. § 46

Zápis stavieb - aká listina môže byť označená pojmom „iná listina na preukázanie osoby, ktorá sa má zapísať ako vlastníč stavby do KN?

Stanovisko úradu:

Napríklad zmluva o dielo alebo dedičské rozhodnutie.

33. § 46

Ako preverí katastrálny odbor skutočnosť, či je stavba, ktorá sa má zapísať do KN, ohraničená obvodovými stenami a strešnou konštrukciou? (napr. v prípade drobných stavieb, resp. v prípade rôznych novozameraných stavieb, ak z GP nebude zrejmé, či stavba splňa uvedené podmienky).

Stanovisko úradu:

Ohraničená obvodovými stenami znamená, že stavba musí uzavretá strechou. V prípade pochybností odporúčame obrátiť sa na stavebný úrad so žiadosťou o oznámenie, či má stavba obvodové steny a je uzavretá strechou.

34. § 46 ods. 2

stavba sa zapíše, ak je ohraničená obvodovými stenami a strešnou konštrukciou – čo napríklad s terasami a inými stavbami, ktoré nie sú ohraničené múrmi, resp. bez strechy, prípadne vysunuté strechy – je to aj otázka geodetov, ako majú tieto stavby zamerat’?

Stanovisko úradu:

Orgány štátnej správy môžu konať len v medziach zákona. Teda, ak zákon hovorí, že do katastra sa zapíše stavba, ak je ohraničená obvodovými stenami a strešnou konštrukciou, tak je logické, že pokiaľ stavba nespĺňa túto podmienku, do katastra sa nezapíše.

Pokiaľ ide o meračské práce, ich rozsah je daný účelom, na ktorý sa meračské práce vykonávajú. Tento rozsah stanovuje objednávateľ. Napriek tomu je možné pozemky pod stavbami, ktoré sa v katastri neevidujú, zobrazit’ vo výsledkoch GaK činností napr. v geometrickom pláne príslušným kresliacim kľúčom.

35. § 46 ods. 3

Na zápis rozostavanej stavby už nie je potrebný GP?

Stanovisko úradu:

Rozostavanú stavbu je vždy potrebné zamerať geometrickým plánom. K zápisu rozostavanej stavby do katastra je potrebné k žiadosti o zápis priložiť geometrický plán, ak bol tento úradne overený do 30.09.2018 (v zmysle § 24 ods. 2 písm. g) v spojení s § 79l ods. 2 katastrálneho zákona). Ak bude geometrický plán úradne overený od 01.10.2018, stačí v žiadosti o zápis uviesť číslo úradného overenia (v zmysle § 24 ods. 2 písm. g) v spojení s § 79l ods. 2 katastrálneho zákona).

36. § 57 ods. 3 – žiadalo by s konkretizovať aktualizáciu akých údajov katastra a z akých referenčných registrov je možné vykonať automatizovaným spôsobom.

Stanovisko úradu:

Zoznam referenčných registrov je zverejnený na webovej stránke ÚPVII.

V súčasnej dobe je možné takýto postup použiť len v prípade nesúladu v identifikačných údajoch (napr. adresa, priezvisko, dátum narodenia) z registra fyzických osôb.

37. § 59 ods. 2 písm. c)

a) Z citácie uvedeného §-u nám vyplýva, že súhlas dávajú osoby zapísané v katastri ako vlastníci a iné osoby, ktorým svedčí vlastnícke právo k tej istej nehnuteľnosti podľa verejnej listiny alebo podľa inej listiny, ale nie sú evidované v katastri ako vlastníci tejto nehnuteľnosti.

Čo v prípade, ak máme zapísané vlastnícke právo na LV na všetkých duplicitných vlastníkov, teda je viac ako 100 %, na LV je zapísaná poznámka o sponchybní hodnovernosti údajov katastra. Takéto osoby, teda osoby už evidované na LV už musia uzatvoriť LEN dohodu, ktorá podlieha vkladu do katastra?

b) údaj o viacnásobnom vlastníctve, ak s tým súhlasia všetky osoby zapísané v katastri ako vlastníci a iné osoby, ktorým svedčí vlastnícke právo k tej istej nehnuteľnosti podľa verejnej listiny alebo inej listiny a nie sú zapísaní v katastri ako vlastníci tejto nehnuteľnosti, a nejde o prípad opravy uvedený v písmene a), Bude OÚ KO v konaní riešiť nezapísané listiny. Aké prípady sa dajú opraviť, všetky? Napr. prejednaný a na LV zapísaný nesprávny spoluvlastnícky podiel (súčet podielov presahuje 100%), nesprávna výmera (napr. z EKN parcely nebol odpočítaný výkup a na vykúpenú časť je založený C-LV), alebo rovnaké mená poručiťov a ten istý podiel z pozemku prejednaný 2 rodinám resp. nesprávnej rodine, a pod. Zostáva zároveň zachovaná možnosť riešiť duplicitu vo vkladovom konaní vzájomnou dohodou duplicitných vlastníkov?

Stanovisko úradu:

a) nie, aj na tieto osoby sa vzťahuje úprava podľa § 59 ods. 2 písm. c) katastrálneho zákona.

b) áno, všetky tieto prípady je možné riešiť v rámci konania o oprave chyby a zároveň zostáva zachovaná možnosť riešiť duplicitu dohodou vo vkladovom konaní.

38. § 59 ods. 1

a) opraviť je možné chyby, ktoré vznikli vlastnou činnosťou katastra alebo činnosťou iných štátnych orgánov, notárov alebo iných osôb na základe chybných podkladov okresného úradu. Podľa § 59 ods. 2 písm. e) okresný

úrad opraví údaje katastra zapísané na základe rozhodnutia o schválení registra obnovenej evidencie pozemkov, ak ich nie je možné opraviť v lehote podľa osobitného predpisu. Drvivá väčšina chýb v ROEP sú spôsobené neodbornosťou spracovateľov ROEP, čiže podklady z katastra boli správne, len ich spracovateľ nesprávne posúdil a vyhodnotil, resp. podklady neboli vôbec poskytnuté katastrom, boli získané v archívoch, na súdoch. Máme to chápať tak, že tieto chyby boli spôsobené vlastnou činnosťou katastra, nakoľko ROEP schválil a zapísal?

- b) je možné opraviť chybu v prípade, že OÚ KO poskytol vyhotoviteľovi listiny správne podklady, ale ten ich buď zle opísal alebo vôbec nevychádzal z údajov katastra, t. j. použil neplatné údaje katastra alebo nesprávne opísal údaje z identifikácie (netýka sa ROEP).

Stanovisko úradu:

- a) Nie, OÚ KO môže opraviť len také chyby, ktoré boli v rozpore s podkladmi, z ktorých bol zostavený register (§ 7 ods. 6 zákona č. 180/1995 Z. z.). Uvedené ustanovenie dáva možnosť opraviť chybu aj po lehote 5 rokov od schválenia registra bez toho, aby dotknuté osoby museli riešiť opravu údajov katastra súdnou cestou.
- b) Nie, takúto chybu nie je možné opraviť.

39. Podľa § 59 ods. 2 písm. b) OÚ KO opraví

- a) **chybne zobrazené hranice pozemkov v katastrálnej mape alebo v mape určeného operátu, ak nie sú v súlade s hranicami vyznačenými v teréne a vyznačenie hraníc v teréne od vykonania originálneho merania nebolo polohovo zmenené – hranice pozemkov zobrazené vo vektorovej mape určeného operátu v prevažnej väčšine v teréne nejestvujú, ako máme posúdiť súlad zákresu s terénom? A taktiež je veľké množstvo prípadov, keď je zákres v katastrálnej mape v rozpore s geometrickým plánom, ktorý bol technickým podkladom k listine, na základe ktorej bol vykonaný zápis v katastri, ale hranice v teréne boli v teréne boli od tohto originálneho merania zmenené. V takomto prípade vykonáme opravu zákresu v súlade s pôvodným geometrickým plánom a neskúmame stav v teréne. Žiadame vysvetliť formuláciu.**
- b) **chybne zobrazené hranice pozemkov v katastrálnej mape alebo v mape určeného operátu, ak nie sú v súlade s hranicami vyznačenými v teréne a vyznačenie hraníc v teréne od vykonania originálneho merania, nebolo polohovo zmenené, Toto nepokrýva všetky situácie opráv zákresov, znamená to, že v iných prípadoch opravu nemožno spraviť, keď to nespĺňa toto ustanovenie? Okrem toho viazať opravu na hranice vyznačené v teréne, ktoré väčšinou nie sú vyznačené (ani kolíky, ani ploty, pričom pri pozemkoch zobrazených v mape určeného operátu nie sú v teréne spravidla vyznačené vôbec), alebo ploty nie sú vo veľkej väčšine prípadov hranicami a pod., tiež nie je zrovna najšťastnejšie. Okrem toho napr. body T2 v teréne vyznačené nie sú. Tu sa tiež oprava vykoná kedykoľvek aj po zmene vlastníctva?**

Stanovisko úradu:

Konaním o oprave chybne zobrazenej hranice v katastrálnej mape sa neriešia prípady chybného vyznačenia hranice v teréne, ale len chybné evidovanie hranice v katastrálnom operáte.

Na opravu chybného vyznačenia hranice v teréne slúži **vytyčovanie hraníc pozemkov**. V praxi sa často stáva, že vlastníci aj napriek ustanoveniu § 19 písm. c) neoznačia lomové body hraníc pozemkov v teréne prípadne označia hranice nesprávne (posun plota a pod.). Už z nadpisu §59 v katastrálnom zákone je zrejmé, že ide o opravu chýb v katastrálnom operáte a nie o opravu v teréne.

40. § 59 ods. 2 písm. d) - OÚ KO opraví údaje zapísané do katastra v rozpore s § 36 ods. 2, § 39 alebo § 42, ak nedošlo od zápisu do katastra záznamom k zmene vlastníckeho práva, § 39 je poznámka, tak aký zápis záznamom? Aký je rozdiel medzi písmenom a) a d)? O aké údaje ide, keď rozpor so záznamovými listinami ako aj všetky údaje, čo sú v katastri zapísané (§7), sú už spomenuté v písm. a)? A tam zmena vlastníctva neprekáža vykonaniu opravy. Kedy použijeme ktoré písmeno? Prečo tu vadí zmena vlastníctva a v iných písmenách nie?

Stanovisko úradu:

Podľa ustanovenia písm. d) sa postupuje v prípade, že bol vykonaný zápis do katastra, hoci neboli splnené zákonné podmienky na vykonanie tohto zápisu (týka sa to len zápisu formou záznamu a poznámky). Podľa ustanovenia písm. a) sa postupuje v prípade, že podmienky na zápis splnené boli, avšak zápis bol vykonaný v rozpore s listinou.

Ak na vykonaný záznam nadviazala zmena vlastníctva, nemôže OÚ KO vykonať opravu, pretože nemôže byť dotknuté právne postavenie nadobúdateľa nehnuteľnosti chybou správneho orgánu. Konanie o oprave chyby je nesporné konanie a pokiaľ by medzi osobou dotknutou chybou OÚ KO a osobou, v prospech ktorej svedčí ďalší zápis vlastníckeho práva, vznikol spor, tento spor sa môže riešiť jedine súdnou cestou.

41. § 59 ods. 2 písm. d)

Podľa ustanovenia § 59 ods. 2 písm. d) katastrálneho zákona, Okresný úrad opraví údaje zapísané do katastra v rozpore s § 36 ods. 2, § 39 alebo § 42, ak nedošlo od zápisu do katastra záznamom k zmene vlastníckeho práva. Čo sa predmetným ustanovením môže opravovať? Je možné predmetným ustanovením zrušiť rozhodnutie o oprave chyby z pred napr. 5 rokov, nakoľko OÚ, KO zistil, že nemalo byť vydané, chcú zrušiť vlastnícke právo.

Môže OÚ KO daným ustanovením zrušiť rozhodnutie o oprave chyby, ktoré bolo vydané pred viac ako 3 rokmi a rozhodlo sa ním o evidovaní vlastníckeho práva? Alebo môže OÚ KO daným ustanovením zrušiť len listinu, ktorá sa zapisuje záznamom? Potom už nebude OÚ KO využívať inštitút protestu prokurátora, resp. v akých prípadoch bude OÚ KO protest využívať? Napr. rušenie rozhodnutia X a V do 3 rokov?

Keď zruší OÚ KO zápis listiny, čo s ňou, alebo čo ak bude len treba opraviť jej znenie, t.j. zaslať ju účastníkom konania na opravu v konaní o oprave chyby? Lebo keď vyhovieme protestu, je to len procesné rozhodnutie a následne sa OÚ, KO musí vysporiadať s listinou (vrátiť na opravu, atď.).

Stanovisko úradu:

OÚ KO môže opraviť zápis vykonaný formou záznamu alebo formou poznámky, ktorý nemal byť vykonaný, pretože neboli splnené podmienky na vykonanie takéhoto zápisu do katastra. Pokiaľ bol zápis vykonaný formou záznamu je ďalšou podmienkou toho, aby sa mohla vykonať oprava podľa tohto ustanovenia to, že nedošlo od zápisu do katastra záznamom k zmene vlastníckeho práva. Z uvedeného vyplýva, že týmto ustanovením nie je možné zrušiť rozhodnutie vydané v rámci konania o oprave chyby.

Ak došlo k zrušeniu záznamu alebo poznámky, po právoplatnosti rozhodnutia o oprave chyby a vykonaní opravy chyby bude OÚ KO opätovne konať o príslušnej verejnej alebo inej listine predloženej na vykonanie záznamu alebo poznámky.

42. Podľa § 59 ods. 2 písm. e) – oprava údajov katastra sa vykoná len v takom prípade, ak je zápis v katastri v rozpore s rozhodnutím o schválení ROEP, teda príslušnými zostavami. Čo v takom prípade, ak je tento zápis úplne nesprávny v takom zmysle, že spracovateľ ROEP zapísal do návrhu ROEP vlastnícke právo v rozpore napr. s rozhodnutím o dedičstve alebo úplne nesprávne posúdil listinu. Tento nesprávny údaj bol rozhodnutím o schválení ROEP schválený a zapísaný, ale je jednoznačne nesprávny a v rozpore s údajmi uvedenými v listine, ktorá môže byť na LV v tomto prípade uvedená ako titul nadobudnutia.

Stanovisko úradu:

OÚ KO môže opraviť len také chyby, ktoré boli v rozpore s podkladmi, z ktorých bol zostavený register (§ 7 ods. 6 zákona č. 180/1995 Z. z.). Uvedené ustanovenie dáva možnosť opraviť chybu aj po lehote 5 rokov od schválenia registra bez toho, aby dotknuté osoby museli riešiť opravu údajov katastra súdnou cestou.

43. § 59 ods. 2 písm. f) – OÚ KO opraví výmeru parcely registra „C“ zapísanú v liste vlastníctva, ak nevyhovuje kritériu na posudzovanie rozdielov medzi výmerou parcely vypočítanou zo súradníc lomových bodov obvodu parcely a výmerou vedenou v súbore popisných informácií, Podľa usmernenia 3/2014, ktoré bolo vydané na opravy chýb, bolo možné opraviť aj takú výmeru, ktorá vyhovovala kritériu, ak o to požiadal vlastník. Takže teraz to už možné nebude, keď sa to nedalo do zákona? Na prezentácii v Papierničke bolo povedané, že to nie je chyba, ale spresnenie výmery. Tak prečo sa to má robiť protokolom o oprave chyby, keď to nie je chyba a nie je to ani v ustanoveniach § 59 uvedené ako dôvod opravy? Na základe akého ustanovenia tak budeme robiť?

Stanovisko úradu:

Usm. 3/2014 pripúšťa tzv. spresnenie výmery parcely reg. C. Dôvodom na zavedenie takéhoto postupu je snaha, aby pri spresnení výmera, ktorá spĺňa kritérium, už nemala žiadnu odchýlku (aby nedochádzalo len k zmenšeniu odchýlky). Tento postup priamo súvisí s plánovaným zavedením kódu kvality výmery. Postup na spresnenie výmery bude podrobnejšie popísaný spolu so zavedením kódu kvality výmery. Bude sa však týkať len veľmi malého % prípadov v praxi.

Aj napriek uvedenému, je možné spresniť výmeru aj podľa súčasne platnej legislatívy. Ide o prípady, keď celočíselne určená parcela má vypočítanú výmeru zodpovedajúcu svojmu zobrazeniu v katastrálnej mape, ale v SPI má výmeru upravenú o dovolenú odchýlku. Teda pod spresnením výmery rozumieme úpravu výmery evidovanej v SPI na výmeru zobrazenia parcely postupom podľa § 59 ods. 2 písm. b).

44. § 59 ods. 2 písm. g) – OÚ KO opraví výmeru parcely registra „E“. Takže tento údaj opravíme kedykoľvek, bez akýchkoľvek podmienok? Na túto opravu sa nevzťahujú žiadne obmedzenia uvedené v písm. a) a d)? To by znamenalo, že keď nemusí návrh na opravu spĺňať žiadnu podmienku, tak môžeme opravovať na požiadanie bezdôvodne? Určite to tak nebolo myslené, ale je to tak napísané. Môžeme si potom dovoliť neopraviť, keď stránka bude žiadať takúto nedôvodnú opravu? Filozofia tohto odseku je, že všetky údaje KN sa opravujú podľa písm.

a), d) (nie je nám jasný rozdiel medzi týmito písmenami) a podľa písm. e) za tam uvedených podmienok, pričom potom sú dva konkrétne údaje z toho vybraté do samostatných písmen f) a g)? Takže výmeru C parcely možno opraviť podľa a), d), e) ak je chybné evidovaná z tam uvedených dôvodov, alebo podľa písm. f) na základe merania. Výmeru E parcely možno opraviť podľa písm. a), d), e), ak je chybné evidovaná z tam uvedených dôvodov, alebo podľa písm. g) z akýchkoľvek iných dôvodov alebo aj bez dôvodu. Je to dosť komplikovane naformulované, že budeme mať problém určiť písmeno, ktoré pre aký prípad použiť, a zistíme to až po prešetrení konkrétneho prípadu, keď podľa znenia KZ výmery uvedené v písm. f) a g) (oprava bez obmedzení) sú aj údaje v písm. a), d) (oprava do zmeny vlastníctva) a e).

Stanovisko úradu:

Katastrálny zákon v § 70 ods. 1 hovorí, že údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, pokiaľ sa nepreukáže opak, Ak sa preukáže opak, ide o chybu, prípadne o nesprávny údaj, ktorý sa dá opraviť. Mechanizmus na opravu chyby definuje § 59. Výmera parcely reg. E sa opravuje len vtedy, ak sa zistí, že je chybná. Zistená chyba sa popíše v protokole, alebo sa uvedie v poznámke pod výkazom výmer geometrického plánu (§ 59 ods. 8).

45. § 59 ods. 5 písm. b) – oprava údajov katastra, ktoré sú zapísané v liste vlastníctva, a to titulu, mena, priezviska, rodného priezviska, dátumu narodenia, rodného čísla, miesta trvalého pobytu, názvu alebo obchodného mena právnickej osoby, sídla právnickej osoby, identifikačného čísla organizácie, titulu nadobudnutia práva k nehnuteľnosti, bližších identifikačných údajov o nehnuteľnostiach ustanovených všeobecne záväzným právnym predpisom Čo sú to za identifikačné údaje? Pod to sa dá všetko schovať, keď si pozrieme vyhlášku (druhy pozemkov C a E parciel, výmera C parcely, s. č. stavby, príslušnosť k ZUO, údaje o druhoch chránených nehnuteľností, údaje o cene, o bonitách, o začlenení do PPF a LPF... spoluvlastnícky podiel). Hlavne by tam mali byť tie kódy v elektronických LV. Ale potom aké údaje sa opravujú rozhodnutím? Iba viacnásobné vlastníctvo? Inak oprava mena, priezviska, r. č., adresy, veď vlastne meníme úplne vlastníka, oprava preklepu v týchto údajoch je jedna vec, ale úplná zámena údajov o vlastníčkovi je niečo iné. Ten rozdiel zo znenia ustanovenia nevyplýva.

Stanovisko úradu:

Iné identifikačné údaje o nehnuteľnostiach sú napr. druh pozemku, súpisné číslo stavby, príslušnosť k ZUO, ... tak ako je uvedené v otázke. Rozhodnutím OÚ KO opraví taký údaj, pri ktorom je zrejmé, že sa nejedná o chybu v písaní, počítaní alebo inú zrejmu nesprávnosť, preklep (napr. ak z listiny vyplýva právo v prospech určitej osoby a do katastra je zapísaný ako vlastník iná osoba alebo ak dôjde k zápisu iného spoluvlastníckeho podielu než aký vyplýva z listiny, alebo ak sa do katastra nezapíše vecné bremeno, ktoré malo byť zapísané súčasne s prevodnou zmluvou).

46. § 59 ods. 5 písm. e) – oprava chybné zobrazenej hranice parcely registra „C“, ak nejde o opravu podľa odseku 2 písm. f). Prečo je tu odkaz na toto ustanovenie, keď to sa týka opravy výmery a nie opravy zákresu? To sú dve rôzne opravy. Ak sa tým myslí, že keď sa opravuje zákres C parcely a s tým súvisí aj oprava výmery, tak sa ide podľa správneho poriadku, tak to tak zo znenia zákona nevyplýva. Ako má vyzerat' výrok rozhodnutia, ak pôjde aj o opravu výmery aj

zákresu? Dajú sa tam obe písmená § 59 ods. 2 písm. b) a f) alebo ako doteraz, vo výroku je len písm. f) o výmere a oprava súvisiaceho zákresu bude uvedená len v odôvodnení? Sem patrí aj oprava súradníc v SPM?

Stanovisko úradu:

V § 59 ods. 2 sa hovorí o tom, čo je predmetom opravy, v ods. 5 sa hovorí o postupe v konaní o oprave chyby, t. j. v ktorých prípadoch sa nepostupuje podľa správneho poriadku. Konkrétne § 59 ods. 5 písm. e) hovorí, že ak sa opravuje chybne zobrazená hranica parcely reg. C a zároveň oprava zobrazenia hranice nemá vplyv na výmeru (neopravuje sa výmera z dôvodu neprekročenia kritéria na posudzovanie rozdielov medzi výmerou parcely vypočítanej zo súradníc lomových bodov a výmerou vedenou v súbore popisných informácií), nepostupuje sa podľa správneho poriadku, teda oprava zobrazenia hranice parcely reg. C sa vykoná neformálne.

Ak sa opravuje zobrazenie hranice parcely reg. C a súčasne aj výmera parcely, okresný úrad postupuje podľa § 59 ods. 2 písm. b) a písm. f) a opravu vykoná podľa správneho poriadku.

Pri preurčovaní súradníc lomových bodov, ktoré sú evidované v SPM a zároveň preurčenie súradníc nemá vplyv na výmeru parcely, postupuje sa podľa § 59 ods. 2 písm. b). Ak preurčenie súradníc má zároveň vplyv na zmenu výmery, postupuje sa podľa § 59 ods. 2 písm. b) a písm. f).

47. § 59 ods. 6 - Opravu chyby podľa odseku 5 písm. d) môže vykonať okresný úrad aj v inom katastrálnom konaní na základe zápisu geometrického plánu. Oprava zákresu cez GP sa predsa nedá urobiť, keď ako platný stav KN, by vyhotoviteľ dal stav, ktorý v KN nemáme. Alebo je pripravený nový typ GP s účelom opravy a prílohami, z ktorých bude zrejmé, ktorý je stav KN, čo sa opravovalo a pod.? Okrem toho keď sa tento GP nedá na zápis, tak sa žiadna chyba neopraví, porobia sa ďalšie GP, kde sa táto oprava nezohľadní a keď ho konečne donesú na zápis, bude už nezapísateľný. Pritom overovateľ sa na ňom narobí viac ako na normálnom GP (bude musieť prešetriť, či navrhovaná oprava je opodstatnená). GP sa overí v konaní G1. Žiadna plomba o oprave nikde nebude, takže zlý údaj sa bude ďalej používať, pokiaľ sa GP nedonesie na zápis a nezaeviduje v registri V/Z/R. Takže asi sa skôr bude využívať slovíčko môže a my to tak robiť nebudeme. Pôjdeme štandardne najprv oprava, potom GP.

Stanovisko úradu:

Ak je predmetom geometrického plánu parcela reg. E, ktoré má evidovanú chybnú výmeru (teda ide o prípad v § 59 ods. 5 písm. d)), môže sa oprava vykonať spolu so zápisom geometrického plánu. V tomto prípade nie je potrebné najprv opraviť výmeru parcely reg. E a následne spracovať geometrický plán. Ak sa v geometrickom pláne, ktorý v „doterajšom stave“ vychádza z platných údajov katastra t. j. z chybne evidovanej výmery, uvedie pod výkazom výmer poznámka o tom, že geometrickým plánom sa zároveň opravuje výmera parcely reg. E, možno opravu vykonať priamo so zápisom geometrického plánu. V „novom stave“ sa uvedie opravená výmera.

48. § 59 ods. 7 - Účastníkom konania o oprave chyby podľa odseku 5 je vlastník nehnuteľnosti alebo iná oprávnená osoba. To sa myslí osoba, ktorej údaje sa budú na LV meniť (meno, r. č....) a nie že do opravy zákresu sa bude brať ako účastník, napr. záložný veriteľ a pod.?

Stanovisko úradu:

Ide o osobu, ktorej údaje sa budú opravou chyby meniť.

49. § 59 ods. 3

V prípade, že je duplicitných vlastníkov viac, napr. 10 a žiadosť si dajú len dvaja s overenými podpismi, aký bude ďalší postup? Musí ich KO OÚ vyzvať alebo ich žiadosť rovno zamietnuť?

Stanovisko úradu:

V takomto prípade OÚ KO konanie preruší a vyzve navrhovateľa/ov, aby zabezpečili súhlas ostatných vlastníkov s odstránením duplicitného zápisu s úradne osvedčenými podpismi. Z tohto súhlasu musí byť jednoznačne zrejmé, že súhlasia s navrhovaným riešením opravy duplicitného zápisu, ktoré navrhol navrhovateľ. V prípade, že nebude súhlas čo len jedného vlastníka doložený, návrh na opravu chyby OÚ KO zamietne.

50. § 59 ods. 8 - O oprave chyby podľa odseku 5 okresný úrad vyhotoví protokol o oprave chyby. Ak ide o opravu chyby podľa odseku 5 písm. d) na základe zápisu geometrického plánu, protokol o oprave chyby sa nevyhotovuje. Malo by sa povedať, že pri protokole sa nerobí spis ako doteraz, keď sa teraz protokolom opravujú všetky preklepy, ktoré sa doteraz riešili cez register R. Lebo teraz sa takéto opravy robia takpovediac na počkanie. Keď budeme na všetko zakladať spis a vyrábať protokoly, tak to bude pekne čakať v poradí a preklep opravíme za mesiac, a to sa stránkam páčiť nebude. A aký má ods. 5 súvis s odstraňovaním chybných zápisov pri stotožňovaní LV (viď usmernenie 40/2013). To sa bude robiť ako doteraz mimo § 59?

Stanovisko úradu:

Ak sa vykonáva oprava chyby neformálnym spôsobom, založí sa spis v registri X, do ktorého sa založí protokol. Pri neformálnej oprave je protokol veľmi jednoduchý, nie je dôvod na to, aby oprava trvala niekoľko dní. Ak sa opravuje výmera parcely a zobrazenie hranice parcely reg. E geometrickým plánom, založí sa spis v príslušnom registri (napr. V). Ak sa geometrický plán zapíše len na základe žiadosti, založí sa spis v registri R.

Je podstatné, aby každá zmena bola zdokumentovaná.

Pri stotožňovaní LV sa jedná o nesprávny zápis v ISKN a správny zápis v papierovom LV. V tomto prípade sa nejedná o chybu v katastri, teda nepostupuje sa podľa § 59.

51. Účastníkom konania o oprave chyby podľa ods. 5 je vlastník alebo iná oprávnená osoba. Nakoľko sa jedná o konania, na ktoré sa nevzťahuje správny poriadok, aké úkony má voči účastníkovi konania kataster vykonať? Myslí sa tým oznámenie podľa § 59b ods. 3?

Stanovisko úradu:

Ak návrh na opravu chyby neobsahuje všetky náležitosti podľa § 24 katastrálneho zákona, OÚ KO konanie neprerušuje ani nevyzýva navrhovateľa na doplnenie návrhu, v prípade, že z návrhu je zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. OÚ KO môže navrhovateľa vyzvať na doplnenie podkladov, ktoré preukazujú odôvodnenosť opravy.

Neformálna oprava chyby sa účastníkovi konania oznámi v zmysle § 59b ods. 3 katastrálneho zákona.

52. § 59a ods. 1 - Ak sú podmienky na opravu chyby podľa § 59 ods. 2 splnené okresný úrad rozhodne o oprave chyby alebo vyhotoví protokol o oprave chyby. Pri písm. g) žiadna podmienka odôvodňujúca opravu nie je, tak čo to má spĺňať?

Stanovisko úradu:

Opravu podľa § 59 ods. 2 písm. g) vykoná okresný úrad neformálnym spôsobom buď protokolom alebo v rámci geometrického plánu (vyplýva to z § 59 ods. 8).

53. § 59a ods. 1

Okresný úrad rozhodne o návrhu na opravu chyby do 30 dní, v odôvodnených prípadoch do 90 dní odo dňa začatia konania. Okresný úrad vyhotoví protokol o oprave chyby do 30 dní, v odôvodnených prípadoch do 90 dní odo dňa doručenia podnetu na opravu chyby alebo odo dňa zistenia chyby. Nepíše sa tu, v akej lehote rozhodneme o podnete (od tretej osoby alebo vlastnom), tým pádom na to neexistuje lehota a zas sa budeme analogicky opierať o správny poriadok? Rovnako sa tu neuvádza, v akej lehote vyhotovíme protokol na návrh účastníka. Na predĺženie lehôt stále platí KB č. 52/06?

Stanovisko úradu:

V prípade, že OÚ KO postupuje podľa správneho poriadku, OÚ KO rozhodne do 30 (prípadne do 90 dní) odo dňa doručenia návrhu na opravu chyby alebo ak konanie začal OÚ KO z vlastného podnetu, rozhodne OÚ KO do 30 dní (prípadne do 90 dní) odo dňa začatia konania, teda, keď OÚ KO urobil prvý úkon voči účastníkovi konania. (Žiadosť geodeta o opravu chyby je podnetom, na základe ktorého začne OÚ KO konanie o oprave chyby z vlastného podnetu.).

V prípade, že OÚ KO nepostupuje podľa správneho poriadku (neformálna oprava), OÚ KO vyhotoví protokol do 30 dní (prípadne do 90 dní) odo dňa doručenia podnetu (žiadosti o opravu chyby) alebo do 30 dní (prípadne do 90 dní) odo dňa, keď OÚ KO sám zistil chybu.

54. V § 59a ods. 2 je daná správny orgánu možnosť buď návrh zamietnuť alebo len oznámiť navrhovateľovi dôvod nevykonania opravy chyby – v akom prípade je možné postupovať len oznámením o nevykonaní opravy chyby?

Stanovisko úradu:

Oznámenie o nevykonaní opravy chyby sa zasiela účastníkom konania v prípade, že ide o neformálnu opravu chyby podľa § 59 ods. 5 katastrálneho zákona.

55. § 59b ods. 1

Konanie o oprave chyby sa skončí dňom vykonania zápisu do katastra na základe rozhodnutia o oprave chyby alebo na základe protokolu o oprave chyby, dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o zastavení konania o oprave chyby, dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o zamietnutí návrhu na opravu chyby alebo dňom odoslania oznámenia o dôvodoch nevykonania opravy chyby. Podľa tohto znenia nie je jasné, aká je lehota na celé konanie?

Stanovisko úradu:

Lehotu na celé konanie o oprave chyby katastrálny zákon neupravuje. Je daná lehota:

- na rozhodnutie (30 dní alebo 90 dní),

- na vykonanie zápisu (bezodkladne po nadobudnutí právoplatnosti alebo v deň vyhotovenia protokolu, najneskôr nasledujúci pracovný deň),
- na expedíciu rozhodnutia alebo protokolu (rozhodnutie je potrebné expedovať v lehote stanovenej na vydanie rozhodnutia; protokol sa oznámi v lehote 15 dní odo dňa jeho zápisu do katastra).

56. V tabuľke 3 str. 2 výkazníctva sa teraz pri opravách chýb uvádza oprava vykonaná bez rozhodnutia, oprava vykonaná rozhodnutím (počet) a doba najdlhšie vybavovanej požiadavky v hodnotenom období (mesiac). Takže aký údaj sa bude do ktorého stĺpca písať? Počet vyhotovených protokolov, vydaných rozhodnutí a doba od začatia konania po vyhotovenie protokolu / po vydanie rozhodnutia?

Stanovisko úradu:

Áno, do stĺpca „oprava vykonaná bez rozhodnutia“ sa uvádza počet vyhotovených protokolov o oprave chyby, do stĺpca „oprava vykonaná rozhodnutím“ počet vydaných rozhodnutí o oprave chyby. Doba sa počíta od prvého úkonu katastrálneho konania o oprave chyby po vyhotovenie protokolu, alebo vydanie rozhodnutia.

57. § 68 ods. 3 - Kto sa považuje za právneho nástupcu a právneho predchodcu za účelom prístupu týchto osôb do zbierky listín?

Stanovisko úradu:

Je potrebné uplatniť reštriktívny výklad, ktorý je odôvodnený citlivosťou údajov obsiahnutých v zmluvách, verejných listinách a iných listinách uložených v zbierke listín.

Podľa čl. 19 ods. 3 Ústavy SR - „Každý má právo na ochranu pred neoprávneným zhromažďovaním, zverejňovaním alebo iným zneužívaním údajov o svojej osobe.“.

Napríklad:

Vlastníkmi evidovanými v katastri boli: osoba A, osoba B a osoba C v tejto postupnosti.

Osobe A možno poskytnúť listinu osoby B.

Osobe B možno poskytnúť listinu osoby A aj osoby C.

Osobe C možno poskytnúť listinu osoby B.

58. § 69 ods. 3 – myslí sa identifikácia parciel v písomnej forme, nie grafická identifikácia na papieri.

Stanovisko úradu:

Ustanovenie nerozlišuje, či ide o identifikáciu parciel podľa súboru popisných informácií alebo o grafickú identifikáciu na papieri. Obidve sú verejnými listinami.

59. § 69 ods. 5

Údaj o rodnom čísle sa poskytuje vymenovaným osobám automaticky alebo len na základe ich žiadosti?

Stanovisko úradu:

Údaj o rodnom čísle sa poskytuje vymenovaným osobám len na základe ich žiadosti.

60. § 69 ods. 7

Bude možnosť vydávať listy vlastníctva ktorýmkoľvek katastrálnym odborom okresného úradu už od 1.10.2018?

Stanovisko úradu:

Nie.

61. § 60 vyhlášky

Ako sa bude pri poskytovaní výpisov realizovať uvedenie textu „Vyhotovil: Úrad geodézie...“? Bude tento text doplnený do softvéru WISKN? (doplňanie tohto textu „ručne“ do všetkých výpisov bude pomerne prácne a zdĺhavé).

Stanovisko úradu:

Informačný systém bol upravený tak, aby výpis z katastra nehnuteľností zodpovedal § 60 vyhlášky.

62. § 74 ods. 1 písm. ch)

Čo sa myslí pod „dodržaním administratívnych opatrení“ pri overení GP?

Stanovisko úradu:

Administratívne opatrenia - usmernenia, pokyny, stanoviská úradu.

Technické predpisy – smernice, normy, metodické návody.